



Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico
JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE SOLEDAD

Radicado: 08758-40-03-003-2018-00355

Proceso: Ejecutivo

Demandante: COOPERATIVA MULTIACTIVA DE SERVICIOS COMCEL

Demandado: ARACELI DE LUZ CANTILLO PERTUZ Y MIRTHA LUZ CANTILLO PERTUZ

Soledad, Nueve (09) de JUNIO de Dos Mil veintidós (2022).

Procede este Despacho a resolver el recurso de reposición presentado por la parte ejecutante. Dra. LUZ MERY HENRIQUEZ PADILLA, obrando como apoderada de la COOPERATIVA MULTIACTIVA DE SERVICIOS LEGALES COMSEL, contra el auto de fecha de noviembre 11 de 2021, y notificado por estado N 194 del 12 de noviembre del mismo año, mediante el cual se resolvió la terminación del proceso de oficio por pago total de la obligación

FUNDAMENTO DEL RECURSO

La parte demandante fundamentó su recurso argumentando lo siguiente:

Que la cooperativa COMSEL presento demanda ejecutiva la cual fu admitida 10 de abril de 2018

Que teniendo en cuenta que la parte demandada estaba debidamente notificada y que transcurrido el termino legal para que ejercieran su derecho a la defensa a través de la presentación de excepciones al mandamiento de pago o realizaran el pago de la obligación, las demandadas guardaron silencio, por lo que por auto del 31 de mayo de 2019 se ordenó seguir adelante con la ejecución conforme lo ordenado en el mandamiento de pago

El 18 de junio de 2019 se presenta la liquidación del crédito por valor de \$14.412.390, liquidación que fue aprobada el 31 de julio de 2019 junto con las costas por valor de \$695.488 para un total de \$15.107.878

Que por auto de 11 de noviembre de 2021, el juzgado da por terminado el proceso de oficio por pago total de obligación y por consiguiente decretese el desembargo de los bienes trabados y entrega a la parte demandada del desglose de los documentos que sirvieron de base para cobro de la presente obligación

Que conforme a la liquidación del crédito y de las costas los depósitos judiciales cobrados por la cooperativa COMSEL no alcanzan al pago total de la obligación quedando aun un saldo pendiente de \$1.400.569 por cancelar de la liquidación aprobada por juzgado, de igual forma una vez verificado con el banco agrario entidad en la cual registran los títulos judiciales, se tiene que el mismo no figuran depósitos a favor de esta cooperativa. Por ultimo tampoco se hace alusión a consignación aportada por esta ejecutada para el pago del excedente de las liquidaciones

Que de igual forma la liquidación actualizada del crédito no se le dio el trámite establecido en el artículo 446 del C.G.P

CONSIDERACIONES

El recurso de reposición radica en la oportunidad asignada al funcionario que emitió una decisión, de estudiarla nuevamente para que observe aspectos que pudieron pasar inadvertidos y proceda a revocar o reformar el pronunciamiento, una vez la parte afectada le pone de manifiesto la situación de inconformidad con lo resuelto. Se trata de un recurso



Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico

JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE SOLEDAD

conveniente para una recta y eficaz administración de justicia por permitir al juzgador corregir su propia providencia, en caso de ser necesario.

En el *sub examine*, pretende el actor, *revoque el auto que da por terminado el proceso teniendo en cuenta que la terminación está motivada por una simple solicitud realizada por los demandados, lo que claramente contraria en el inciso 2 del artículo 461 del CGP*

indicado en la providencia bajo estudio.

Frente a ello, debe advertirse en primer lugar que para la fecha de terminación de oficio ordenada por este Despacho, se contaba con una liquidación de crédito aprobada, mediante providencias de fecha 31 de julio de 2019, por valor de CATORCE MILLONES CUATROCIENTOS DOCE MIL TRESCIENTOS NOVENTA PESOS (\$14.412.390), y unas costas aprobadas mediante proveído datado 31 de julio del mismo año, por la suma de SEISCIENTOS NOVENTA Y CINCO MIL CUATROCIENTOS OCHENTA Y OCHO MIL PESOS (\$695.488), para un total \$15.107.878, siendo entregado a la parte demandante, como reza en los estados de cuentas del banco agrario que fueron entregados de manera sucesiva. *si bien cierto que el proceso se terminó toda vez que los dineros descontados al demandado cubrían pago total de la obligación, no es menos cierto que los dineros descontados están a disposición de la parte demandante por lo que ningún momento se ha puesto en riesgo la consumación del pago de dicha obligación, máxime que la parte ejecutada en ninguna etapa de la ejecución del proceso los ha tenido a su disposición y constatado en los informe solicitados por el banco agrario se encuentra a favor el título por valor \$1.400.569, que nunca fue cobrado y tampoco requerido por una persona diferente al ejecutante*

Aunado a lo anterior, atendiendo los argumentos se tiene que para el día 11 de noviembre de 2021 (fecha del auto que termino el proceso por pago total de la obligación) el valor de los depósitos judiciales descontados a las demandadas, ascendía a la suma de (\$26.896.274.); cifra ésta que sobrepasaba la obligación contenida en el proceso ejecutivo de marras, sin que para la fecha de la providencia objeto de inconformidad, la parte demandante hubiera presentado alguna suplica o manifiesto que la obligación se encontraba en mora. Por otro lado indico que si bien es cierto, no existe norma que enliste taxativamente las oportunidades procesales para actualizar la liquidación del crédito, de revisión de normatividad vigente se desprende que las únicas actuaciones que contienen dicha disposición son las descritas en los artículos 455 y 461 del C.G.P., en donde evidentemente se hace necesario establecer el monto actual de la obligación a efectos de decretar la terminación del proceso por pago total y entregar a la parte actora los dineros productos del remate de los bienes cautelados y/o los consignados por la pasiva el artículo 446 del C.G.P. en su numeral 4 solo prevé la actualización de la liquidación del crédito en los casos previstos por la ley y que han sido puntualmente señalados en la providencia, sin que resulte viable proceder con lo solicitado por la parte actora por el solo tiempo

En el caso parecido al que nos ocupa, la corte suprema de justicia en sala de casación civil E-11001-22-03-000-2020-451 MP Luis Alonso Rico Puerta a ordenado a los operadores judiciales, la entrega de depósitos judiciales al demandado a pesar que no se encontraba una liquidación adicional de crédito y como consecuencia su terminación por considerar que ***“hasta la fecha en que se liquida el crédito y se aprueba la misma, si EXISTIA a disposición del proceso, dineros suficientes para pagar a su acreedor la obligación perseguida, por tanto NO le era aplicable la regla contenida en el art. 461 del C.G.P de aportar la liquidación adicional, pues, en este caso no resultaba procedente, en atención a que cuando se había generado el pago no se habían generado más intereses, toda vez a la fecha de su practica la obligación ya estaba insatisfecha con los descuentos que se habían realizado producto de la materialización de los embargos”***



Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico

JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE SOLEDAD

En este orden, no se evidencia error que justifique el recurso de reposición incoado por la parte ejecutante para con ella invalidar el pronunciamiento criticado ni para que el sentenciador constitucional imponga una tesis que sustituya a la del funcionario cognoscente porque ello tendría asidero solo cuando se detecta un error grosero o un yerro superlativo o mayúsculo. Lo antepuesto, porque está claro que, en ejercicio de sus atribuciones legales, el administrador de justicia tiene libertad para realizar una apreciación autónoma y reflexiva de los medios demostrativos a partir de los cuales debe formar su convencimiento, y aplicar al asunto su razonamiento de orden jurídico garantizando como en el caso sub examine los derechos fundamentales y no se avizora ningún rompimiento con el orden y la exégesis de las normas

Así las cosas, no le asiste razón a la parte ejecutante en señalar que este Despacho debió reliquidar la obligación para decretar la terminación de oficio, pues ello, causa un detrimento injustificado al demandado En ese orden de ideas, no se revocará el auto objeto de estudio por las razones antes mencionadas

En mérito de lo anteriormente expuesto, **EL JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE SOLEDAD**

RESUELVE

1. NO REPONER el auto de fecha 11 de noviembre de 2021 y se niega la actualización del crédito aportada por la parte ejecutante de acuerdo a lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

**JUAN JOSE PATERNINA SIMANCAS
JUEZ**

JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y
COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE SOLEDAD

[Clic para consultar la fecha de notificación
por estado en el sistema TYBA](#)

El Secretario
MIGUEL ANGEL MIRANDA CERVANTES

Firmado Por:

**Juan Jose Paternina Simancas
Juez Municipal
Juzgado Pequeñas Causas**

Juzgado 003 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples
Soledad - Atlantico

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f3165e07b18076ba391f1ebe008fbc35875254d1f7dc8d6c1ebca8d30974e02a**

Documento generado en 09/06/2022 04:09:01 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>